R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAŢIE ŞI JUSTIŢIE
SECŢIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

D E C I Z I A nr.3821 **Dosar nr.3131/2/2013**

Şedinţa publică de la 15 octombrie 2014

Preşedinte:	Gheorghiţa Luţac	- Judecător
	Viorica Iancu	- Judecător
	Cezar Hîncu	- Judecător
	Daniela Tudor	- Magistrat asistent

&&&

S-a luat în examinare recursul declarat de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii împotriva sentinţei civile nr.2451 din 9 septembrie 2013 a Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

La apelul nominal s-au prezentat recurentul-reclamant Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, prin consilier juridic .... şi intimatul-pârât Columbeanu Adrian Irinel, prin avocat ....

Procedura completă.

Magistratul asistent a prezentat referatul cauzei, după care, Înalta Curte a constatat cauza în stare de judecată şi a acordat cuvântul părţilor prezente asupra recursului formulat.

Reprezentanta recurentului-reclamant a pus concluzii de admitere a recursului formulat şi de casare a sentinţei atacate, în sensul admiterii acţiunii introductive formulate de CNSAS.

S-a susţinut faptul că interpretarea dată de instanţa de fond probelor administrate în cauză este greşită. S-a arătat faptul că notele informative date de intimatul-pârât satisfac cerinţele legale, fiind îndeplinite astfel dispoziţiile art.2 lit.b) din OUG nr.24/2008. Reprezentanta recurentului-reclamant a exemplificat cazurile particulare ale notelor date de pârât, argumentând astfel întrunirea ambelor cerinţe legale, respectiv denunţarea unor atitudini

potrivnice regimului comunist şi vizarea încălcării unor drepturi fundamentale ale omului.

A fost depusă la dosar practică judiciară, pentru a fi avută în vedere la pronunţarea hotărârii atacate.

Reprezentanta intimatului-pârât a pus concluzii de respingere a recursului şi de menţinere ca legală şi temeinică a hotărârii instanţei de fond.

A arătat pe larg faptul că intimatul-pârât nu a încălcat drepturi şi libertăţi fundamentale, nefiind întrunite condiţiile prevăzute de lege pentru constatarea calităţii de colaborator al securităţii.

În conformitate cu dispoziţiile art.394 din Noul Cod de procedură Înalta Curte a închis dezbaterile şi a reţinut cauza spre soluţionare.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de faţă;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

1.Hotărârea pronunţată de instanţa de fond

Prin sentinţa civilă nr. 2451 din 9.09.2013 Curtea de Apel Bucureşti- Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal a respins ca neîntemeiată acţiunea formulată de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii având ca obiect constatarea calităţii de colaborator al Securităţii a pârâtului Columbeanu Adrian Irinel.

2.Cererea de recurs

Împotriva sentinţei civile nr. 2451/9.09.2012 pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti- Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal a declarat recurs, în condiţiile art. 483 Cod procedură civilă, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii.

2.1.Motivele de recurs

În susţinerea recursului declarat, recurentul-reclamant a invocat motivul de nelegalitate reglementat de dispoziţiile art. 488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă, respectiv aplicarea greşită a normelor de drept material, cu referire la aplicarea în cauză a prevederilor art. 2 lit.b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

2.2. *Principalele argumente invocate*

Cu privire la motivul de nelegalitate referitor la pronunțarea hotărârii cu aplicarea greșită a normelor de drept material, recurentul-reclamant a susținut în esență că instanța de fond a reținut în mod greșit că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit.b din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 pentru constatarea calității intimatului-pârât de colaborator al Securității.

În acest sens, recurentul-reclamant a arătat că, deşi prima instanță a reținut identitatea între intimatul-pârât Columbeanu Adrian Irinel şi persoana care a întocmit şi semnat cu numele conspirativ „Ivănescu" notele informative datate 16.09.1982, 12.04.1983, 09.06.1983, 29.10.1983 şi 23.05.1984, a constatat fără temei legal că nu sunt incidente prevederile art. 2 lit.b din ordonanța de urgență, pe considerentul că informațiile furnizate securității nu au denunțat activități sau atitudini vădit potrivnice regimului comunist şi nici nu au vizat îngrădirea unor drepturi fundamentale ale omului.

Astfel, recurentul-reclamant a învederat că judecătorul fondului a interpretat şi aplicat în mod eronat prevederile legale susmenționate, reținând că opiniile exprimate de persoanele denunțate în conversațiile lor private, divulgate securității, nu se încadrează în noțiunea de „colaborator al Securității", astfel cum este definită de dispozițiile art. 2 lit.b din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.24/2008.

Sub acest aspect, recurentul-reclamant a precizat că interpretarea dată prin hotărârea atacată este eronată, legiuitorul având în vedere nu doar informațiile ce vizau activități concrete, potrivnice regimului politic, ci şi cele prin care se denunțau securității atitudini ostile, anticomuniste, chiar dacă opiniile respective erau exprimate în cercuri restrânse şi nu expuse public, norma legală nefăcând nicio distincție în acest sens.

Recurentul-reclamant a mai învederat că instanța de fond a constatat ca neîndeplinită şi cea de-a doua condiție, ca informațiile furnizate să vizeze îngrădirea unor drepturi,printr-o abordare străină de spiritul şi litera textului legal aplicabil, reținând, pe de o parte, că intimatul-pârât a avut reprezentarea concretizării rezultatului notelor sale informative referitoare la cetățenii

străini, iar pe de altă parte, că unul dintre cei doi cetățeni români denunțați se afla deja în atenția securității.

3.Apărările intimatului-pârât

Prin întâmpinarea formulată, intimatul-pârât Columbeanu Adrian Irinel a solicitat respingerea recursului declarat în cauză, ca nefondat.

Astfel, fără a contesta că este autorul celor 5 note informative reținute în nota de constatare şi analizate de prima instanță, intimatul-pârât a arătat că informațiile furnizate nu indică în concret nici o activitate sau atitudine manifestă, potrivnică regimului comunist şi, de asemenea, că nu s-a făcut dovada că ar fi fost încălcat dreptul la viață privată şi libertatea de exprimare ale persoanelor denunțate, cetățeni români sau străini.

4.Procedura de soluționare a recursului

4.1.Cu privire la examinarea recursului în completul filtru

Raportul întocmit în cauză în condițiile art. 493 alin.2 şi 3 Cod procedură civilă a fost analizat în completul filtru, fiind comunicat părților în baza încheierii de şedință din 24.03.2014, în conformitate cu dispozițiile art.493 alin.4 Cod procedură civilă.

Prin încheierea din 26 mai 2014 completul filtru a constatat, în raport de conținutul raportului întocmit în cauză, că recursul îndeplineşte condițiile de admisibilitate şi, pe cale de consecință, în temeiul art. 493 alin.7 Cod procedură civilă a declarat admisibil în principiu recursul formulat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, fixând termen de judecată pe fond la 15.10.2014.

4.2.Cu privire la fondul recursului

4.2.1. Analiza motivului de recurs invocat

Cu privire la motivul de nelegalitate prevăzut de dispozițiile art. 488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă, Înalta Curte constată că prima instanță a interpretat şi aplicat greşit prevederile art. 2 lit.b din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 referitoare la noțiunea de „colaborator al Securității".

Astfel, instanța de fond a făcut o analiză detaliată a probelor de la dosarul cauzei referitoare la cele 5 note informative olografe expres menționate în acțiune, constatând că nu se poate reține îndeplinirea cumulativă a cerințelor rezultate din norma susmenționată, întrucât informațiile furnizate nu denunță activități

sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, cu consecința îngrădirii drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Înalta Curte constată că interpretarea dată prevederilor art. 2 lit.b din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 este eronată, informațiile furnizate de intimatul-pârât, pe de o parte, conținând date de interes pentru securitate în legătură cu opiniile şi comentariile manifestate de cetățeni români sau străini față de regimul politic existent în România, iar pe de altă parte, având aptitudinea de a atrage încălcarea drepturilor şi libertăților persoanelor vizate.

Cât priveşte prima condiție impusă de dispozițiile legale incidente, rezultă din conținutul celor 5 note informative în discuție că intimatul-pârât a furnizat securității, în mod detaliat, informații despre atitudini ostile regimului comunist, parte dintre ele referitoare la cetățeni români, iar altele la cetățeni danezi care, aparținând unui stat membru al Uniunii Europene, sunt protejați de prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, astfel cum se arată în art. 1 alin.1 din acest act normativ.

Înalta Curte reține că nu are suport legal susținerea primei instanțe în sensul că opiniile şi comentariile exprimate în cadrul unor conversații private, ostile structurii politice existente, nu se încadrează în noțiunea de „atitudini potrivnice", cât timp prevederile legale incidente nu impun condiția ca acestea să fi fost expuse în public.

Astfel fiind, informațiile furnizate de intimatul-pârât prin notele informative menționate, referitoare la aspecte legate de preocupările, opiniile şi anturajul persoanelor vizate, întrunesc condiția privind denunțarea unor atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De asemenea, Înalta Curte constată că este îndeplinită şi cea de-a doua condiție legală referitoare la vizarea îngrădirii dreptului de exprimare şi libertatea opiniilor şi a dreptului la viață privată ale persoanelor denunțate.

Instanța de fond a reținut că intimatul-pârât nu a vizat încălcarea drepturilor persoanelor despre care a furnizat informații, neavând reprezentarea concretă a consecințelor faptelor sale, cu atât mai mult cu cât revenirea în țară a cetățenilor străini

era incertă, iar cetățenii români se aflau deja în atenția securității şi nu s-a dovedit probabilitatea încălcării drepturilor acestora.

Sub acest aspect, Înalta Curte constată că prevederile art. 2 lit.b din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 nu impun ca încălcarea drepturilor şi libertăților fundamentale să se fi produs în concret, condiția pentru a se reține calitatea de colaborator al Securității fiind aceea ca informațiile furnizate să fie de natură să aducă atingere acelor drepturi şi libertăți.

Or, aspectele consemnate în notele informative analizate de instanța de fond aveau aptitudinea de a determina organele de securitate să adopte măsuri specifice, informațiile furnizate cu referire la opiniile şi preocupările persoanelor vizate încadrându-se la încălcarea unor drepturi şi libertăți fundamentale.

În acest sens este relevantă şi împrejurarea că în cuprinsul notelor informative intimatul-pârât nu se limita să reproducă opiniile persoanelor denunțate, ci califica manifestările acestora, trăgând concluzia că au o atitudine ostilă regimului comunist şi orânduirii socialiste, ori că nu sunt ataşate politicii partidului.

Astfel fiind, nu se poate susține că intimatul-pârât , furnizând astfel de informații, să nu fi realizat faptul că organele de Securitate puteau dispune măsuri de investigare şi supraveghere, acțiuni ce presupuneau prin căutarea şi obținerea de noi date despre persoanele urmărite, încălcarea dreptului la viață privată al acestora.

4.2.2.Soluția instanței de recurs

În raport de considerentele expuse mai sus, în baza art. 496 alin.2 Cod procedură civilă, Înalta Curte va admite recursul formulat şi va casa hotărârea atacată, în sensul admiterii acțiunii şi constatării calității intimatului-pârât de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva Sentinței civile nr.2451 din 9 septembrie 2013 a Curții de Apel Bucureşti – Secția a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal.

Modifică sentința atacată în sensul că admite acțiunea reclamantului Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Constată calitatea de colaborator al securității în privința pârâtului Columbeanu Adrian Irinel.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 15 octombrie 2014.

JUDECĂTOR,	**JUDECĂTOR,**	**JUDECĂTOR,**
Gh. Luțac	V. Iancu	C. Hîncu

MAGISTRAT ASISTENT,
D.Tudor

Red. Gh.L.
Tehnored. T.M./4 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA cont adm
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul 3131/2/2013 acestei instanțe Nr. se legalizează

cu menținerea definitivă
Scutit taxe.

